

# Utvecklingen av utvecklingsläran

---

Evolutionläran är inte bevisad. Det är inget konstigt med detta. *Ingen* naturvetenskaplig teori kan bevisas i strikt mening, eftersom även om man har tusen observationer som ger ett visst resultat, kan det alltid finnas ett tusenförsta som ger ett annat. Värre är att evolutionläran inte är *motbevisad*, eller rättare sagt att den *inte går* att motbevisa. En teori växer i trovärdighet ju fler motbevisningsförsök den överlever. Till exempel har gravitationsteorin stått pall mot motbevisningsförsök i över 300 år och kan därför betraktas som nästan bevisad, men bara nästan. En teori som inte utsätts för motbevisningsförsök är inte trovärdig. En teori som inte *kan* motbevisas ska inte ens betraktas som vetenskaplig. Evolutionläran är en sådan teori. Varför?

Det beror på att *inga* nya observationer kan motbevisa evolutionläran. Den är så flexibel att även om man hittar något i naturen som egentligen är motsatsen till evolution så *uppfinner* man en ny evolutionistisk mekanism som kan förklara även detta. Nedan följer några exempel på sådana efterhandskonstruktioner. Bry dig inte om om du inte förstår alla ord (eller googla). Syftet är inte att kritisera de enskilda evolutionistiska *mekanismerna* utan att kritisera den evolutionistiska *metoden* att skohorna in allt man hittar i läran:

- Om organismernas likheter stämmer med det antagna evolutionsträdet bevisar det en **divergent** evolution. Om inte, har det skett en **konvergent** evolution.
- Om man hittar sekvenser av organismer mellan arter så bevisar detta en **gradvis** evolution. Om inte, bevisar det en **punkterad jämnvikt**.
- Om man kan ordna organismernas egenskaper i nästlade hierarkier ser man en **harmonisk** evolution. Om inte, ser man en **mosaikartad** evolution.
- Om den genetiska variationen är liten så beror det på en **selektiv** evolution. Motsatsen beror på en **neutral** evolution.
- Om man kan identifiera stamfäder och ättlingar ritas man **fylogram**. Annars ritas man **kladogram**.
- Om fossilen uppträder i de berglager man förväntar sig är **sedimenten orörda**. Annars har de utsatts för **geologiska omvandlingar**.
- Om en levande art är olik sin fossila motsvarighet har den utsatts för en **biologisk variation**. Om inte, har vi ett **levande fossil**.

Hur i all världen ska evolutionläran kunna motbevisas när den är så anpassbar att *allt* ryms inom dess sfär? Den är fullständigt immun mot motbevisning och därför inte vetenskaplig. Nya fynd testar aldrig evolutionläran. De testar evolutionisters uppfinningsrikedom. Det enda som egentligen utvecklas är därför utvecklingsläran.

För en utveckling av dessa tankar se [här](#).